



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва

15 октября 2019 года

Дело № А41-69734/16

Резолютивная часть объявлена 08 октября 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 15 октября 2019 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Ю.А. Фаньян , при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания В. А. Савойским, рассмотрев дело по исковому заявлению АО «Мосэнергосбыт»

к ТСЖ «Молодежный», ООО "ЖИЛЭКС-СЕРВИС" (ИНН 5054011230, ОГРН 1045003352877)

Третье лицо - ООО «ЖИЛЭКС СЕРВИС» (ИНН 5054090507, ОГРН 1095018001429)

о взыскании законной неустойки в размере 22 889, 19 руб.,

УСТАНОВИЛ:

АО "МОСЭНЕРГОСБЫТ" обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ТСЖ «Молодежный» о взыскании задолженности в сумме 200 000 руб., законной неустойки за период с 22.07.2016 по 20.10.2016 в размере 5 652,40 руб.

В ходе рассмотрения дела истец в порядке ст. 49 АПК РФ уточнил исковые требования и заявил о взыскании с ТСЖ «Молодежный» и ООО "ЖИЛЭКС-СЕРВИС" (ИНН 5054011230, ОГРН 1045003352877) задолженности в размере 170 000 руб., законной неустойки в размере 11 748,58 руб., законной неустойки, начисленной на сумму задолженности в размере 170 000 руб. по дату фактической оплаты задолженности.

В ходе рассмотрения дела представитель истца также заявил ходатайство об уточнении исковых требований, в котором просил принять отказ от иска в части взыскания задолженности в размере 170 000 руб.

В соответствии с положениями п. 4 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Изучив материалы дела, представленное заявление об отказе от иска в части взыскания задолженности с ТСЖ «Молодежный» в размере 170 000 руб., суд считает возможным данное заявление удовлетворить в порядке статьи 49

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принять отказ от иска в части взыскания с ТСЖ «Молодежный» в размере 170 000 руб. и производство по делу в этой части прекратить.

Кроме того, судом в порядке ст. 49 АПК РФ приняты уточнения истца, согласно которому истец, с учетом того, что в спорный период управляющей организацией являлась ООО "ЖИЛЭКССЕРВИС", заявил о солидарном взыскании с ТСЖ «Молодежный» и ООО "ЖИЛЭКССЕРВИС" неустойки за период с 20.07.2016 по 13.04.2017 в размере 29 627 руб.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал.

Представители ответчиков в судебном заседании исковые требования не признали.

Рассмотрев спор по существу, суд установил следующее.

15.01.2007 между АО "Мосэнергосбыт" (МЭС) и ТСЖ «Молодежный» (Абонентом) был заключен Договор энергоснабжения № 90087051 (далее - Договор) по условиям которого МЭС обязалось подавать через присоединенную сеть электроэнергию, а абонент обязался оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Как указал истец, ответчиком было потреблено электрической энергии за период с 06.2016 на общую сумму 293 004,20 руб.

Потребленная энергия оплачена не была.

Поскольку ответчик не погасил задолженность в срок, АО "Мосэнергосбыт" обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В ходе рассмотрения дела задолженность была оплачена в полном объеме, в связи с чем, предметом рассмотрения по настоящему делу является требование о солидарном взыскании с ответчиков неустойки за период с 20.07.2016 по 13.04.2017 в размере 29 627 руб.

Представителем ТСЖ «Молодежный» было заявлено о фальсификации Договора энергоснабжения № 65123825 (ранее № 90087051) от 15.01.2007 и исключении его из числа доказательств по делу.

Для проверки доводов ТСЖ «Молодежный» определением Арбитражного суда Московской области от 03.10.2017 была назначена судебная почерковедческая экспертиза, производство которой поручено ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, на разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

«1. Подпись И.В. Серегина на договоре энергоснабжения № 65223825 (ранее № 90087051) от 15.01.2007 исполнена лично И.В. Серегиным или иным лицом?

2. Подпись А.С. Нистратова на приложении № 2 к договору энергоснабжения № 65223825 (ранее № 90087051) от 15.01.2007,

датированным от 01 сентября 2009 года, исполнена лично А.С. Нистратовым или иным лицом?»).

Согласно заключению эксперта № 1448/31-06-3 от 01.08.2018, подписи Нистратова А.С. на 1 и 6 страницах Приложения № 2 к спорному договору исполнены не Нистратовым А.С., а иным лицом. Относительно подписи Серегина И.В. не смог сделать какого-либо заключения, сославшись на отсутствие возможности проведения экспертизы представленных подписей.

Определением Арбитражного суда Московской области от 07.03.2019 по делу назначена дополнительная судебная почерковедческая экспертиза, производство которой поручено эксперту Пановой Т.О. ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, на разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

«Подпись И.В. Серегина на договоре энергоснабжения № 65223825 (ранее № 90087051) от 15.01.2007 исполнена лично И.В. Серегиним или иным лицом?»).

Согласно выводу эксперта, изложенном в заключении почерковедческой экспертизы № 1034/31-06-3-19 от 17.07.2019:

«Подпись от имени Серегина И.В., расположенная на 15 странице договора энергоснабжения № 90087051 от 15.01.2007, заключенного между ОАО «Мосэнергосбыт» и ТСЖ «Молодежный» в лице Серегина И.В., в разделе «11.ПОДПИСИ СТОРОН:» в графе «Абонент» слева от расшифровки подписи «/Серегин И.В./», выполнена, вероятно, Крючковой Л.А., а не Серегиним Иваном Владимировичем. Вышеуказанная подпись выполнена на неровной подложке».

Необходимо отметить, что определением суда от 07.03.2018 года о назначении судебной экспертизы суд разъяснил эксперту, что если эксперт в ходе исследования обнаружит важные для дела обстоятельства, относительно которых вопросы не были поставлены судом, он вправе по своей инициативе сделать соответствующие выводы, снабдив их специальной оговоркой.

Эксперт Панова Т.О. в ходе опроса в судебном заседании пояснила, что пришла к данному выводу при исследовании всех документов представленных в ее распоряжение. Вероятность подписи Крючковой Л.А., сделана экспертом в ходе изучения представленной в ее распоряжение копии Протокола Собраний правления ТСЖ «Молодежный» от 15.02.2007 на которой имеется подпись Крючковой Л.А. как секретаря собрания ТСЖ «Молодежный». В ходе сравнения, эксперт пришла к данному вероятному выводу, что отразила в заключении.

Представленное экспертом особое мнение соответствует требованиям Федерального закона от 31 мая 2001 года N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" и части 2 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющих эксперту, при необходимости, право на экспертную инициативу в ходе исследования.

Вместе с тем, суд критически относится к данному выводу эксперта относительно вероятности подписи Крючковой Л.А., поскольку, во-первых,

сделан он с копии документа, во-вторых, отсутствует возможность явки Крючковой Л.А. в судебное заседание, и, в-третьих, что самое важное - полномочий на подписание спорного договора она не имела.

Согласно статье 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд: разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления; исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу; проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Результаты рассмотрения заявления о фальсификации доказательства арбитражный суд отражает в протоколе судебного заседания (часть 2 статьи 161 АПК РФ).

Фактически проверка заявления о фальсификации доказательства сводится к оценке оспариваемого доказательства до принятия окончательного судебного акта по делу.

Заявление о фальсификации может проверяться не только с помощью экспертного исследования документа, но и путем оценки совокупности имеющихся в материалах дела доказательств.

Арбитражным судом при рассмотрении настоящего дела были созданы условия для установления фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора (часть 3 статьи 9 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Рассмотрев заявление ответчика ТСЖ «Молодежный» о фальсификации Договора энергоснабжения № 65123825 (ранее № 90087051) от 15.01.2007 суд считает его подлежащим удовлетворению с учетом того, что заключение почерковедческой и дополнительной экспертиз содержат выводы о том, что, в первой экспертизе, подписи Нистратова А.С. на 1 и 6 страницах Приложения № 2 к спорному договору исполнены не Нистратовым А.С., а иным лицом, а, во второй экспертизе, подпись от имени Серегина И.В., расположенная на 15 странице договора энергоснабжения № 90087051 от 15.01.2007, заключенного между АО «Мосэнергосбыт» и ТСЖ «Молодежный» в лице Серегина И.В., в разделе «11.ПОДПИСИ СТОРОН:» в графе «Абонент» слева от расшифровки подписи «/Серегин И.В./», выполнена, вероятно, Крючковой Л.А., а не

Серегиним Иваном Владимировичем, суд приходит к выводу о том, что Договор энергоснабжения № 65123825 (ранее № 90087051) от 15.01.2007 был подписан неустановленным и неуполномоченным лицом, что также следует и из сложившейся ситуации в результате которой ТСЖ «Молодежный» было подано заявление от 20.05.2016 г. в Пушкинскую городскую прокуратуру о мошеннических действиях ООО «Жилэкс-сервис» путем фальсификации документов при расчетах за поставку электроэнергии в многоквартирный дом № 12 по ул. Институтская, г. Пушкино, Московской области.

Суд, исследовав материалы дела, изучив представленные сторонами документы, заслушав позицию сторон, приходит к следующему.

В настоящем деле рассматривается спор, возникший в связи с исполнением Договора, являющегося по своей правовой природе договором энергоснабжения, к этим правоотношениям применимы нормы [параграфа 6 главы 30](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, а также общие положения об обязательствах.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 539](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно [пункту 1 статьи 541](#) Гражданского кодекса Российской Федерации количество поданной энергоснабжающей организацией и использованной абонентом энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

Одним из способов обеспечения исполнения обязательств согласно [пункту 1 статьи 329](#) ГК РФ является неустойка.

В соответствии со [статьей 329](#) Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков ([пункт 1 статьи 330](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Гражданское законодательство различает законную и договорную неустойку, причем в силу [части 1 статьи 332](#) ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

То есть, вид ответственности в форме законной неустойки должен быть установлен специальным законом.

Федеральный [закон](#) от 26 марта 2003 года N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" устанавливает правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, определяет полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики (в том числе производства в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии) и потребителей электрической энергии.

В силу абзаца 9 пункта 2 статьи 37 Федерального закона N 35-ФЗ Товарищества собственников жилья, жилищные, жилищно-строительные и иные специализированные потребительские кооперативы, созданные в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье, приобретающие электрическую энергию для целей предоставления коммунальных услуг, в случае несвоевременной и (или) неполной оплаты электрической энергии уплачивают гарантирующему поставщику пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная с тридцать первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена. Начиная с девяноста первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

Расчет неустойки, произведенный истцом в соответствии с [пунктом 2 статьи 37](#) Федерального закона N 35-ФЗ, судом проверен и признан правильным.

Как следует из материалов дела, между ТСЖ «Молодежный» и ООО «Жилэкс-сервис» (ИНН 5054011230, ОГРН 1045003352877) был заключен Договор № 1/12П управления многоквартирным домом от 01.06.2006 г., согласно которому Управляющая компания по заданию ТСЖ за плату обязалась оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию, обслуживанию и технической эксплуатации общего имущества и придомовой территории в многоквартирном доме № 12 по ул. Институтская, г. Пушкино, Московской области.

Из материалов дела также следует, что между ООО «Жилэкс-сервис» (Принципал) (ИНН 5054011230, ОГРН 1045003352877) и ООО «Жилэкс Сервис» (Агент) (ИНН 5054090507, ОГРН 1095018001429) заключен

Агентский договор № 3/2 от 01.03.2016, в соответствии с которым Принципал поручает, а Агент берет на себя обязательство совершать от имени и за счет Принципала в объеме и на условиях, установленных настоящим договором, а также в связи с уставной деятельностью действия по производству перечисления принятых от населения платежей на расчетные счета принципала, поставщиков коммунальных услуг, фонду капитального строительства и иным организациям согласно распоряжению принципала в соответствии с условиями договоров управления МКД, в том числе с ТСЖ «Молодежный».

Истец ходатайствовал о солидарном взыскании с ответчиков пеней.

Согласно п. 1 ст. 322 Гражданского кодекса Российской Федерации, солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности, при неделимости предмета обязательства. Причем при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга (п. 1 ст. 323 ГК РФ). При этом кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Таким образом, суд первой инстанции указывает, что солидарная ответственность может применяться только в случаях, прямо установленных законом или договором.

В настоящем деле в ходе его рассмотрения установлено, что ни Договор энергоснабжения № 65123825 (ранее № 90087051) от 15.01.2007, ни Дополнительное соглашение от 30.09.2016 к Договору энергоснабжения № 65123825 (ранее № 90087051) от 15.01.2007 со стороны ТСЖ «Молодежный» не подписывались. Более того, оплата в сумме основного долга истцу поступила от третьего лица «Агента» по Агентскому договору № 3/2 от 01.03.2016 ООО «ЖИЛЭКС СЕРВИС» (ИНН 5054090507, ОГРН 1095018001429), а не от ТСЖ «Молодежный», в связи с чем, суд отказывает истцу в требовании о взыскании неустойки с ТСЖ «Молодежный».

Вместе с тем, собранные в материалы дела документы свидетельствуют о том, что ответчик ООО "ЖИЛЭКС-СЕРВИС" (ИНН 5054011230, ОГРН 1045003352877) своих обязательств по оплате в установленные договором сроки не исполнил, поставленную электроэнергию в полном объеме оплатил истцу с просрочкой, следовательно, требования АО "Мосэнергосбыт" о взыскании законной неустойки являются правомерными и обоснованными в отношении ООО "ЖИЛЭКС-СЕРВИС".

Из материалов дела следует, что ТСЖ «Молодежный» были понесены расходы на производство судебной почерковедческой экспертизы и производство дополнительной судебной экспертизы в общей сумме 52 748, 80 руб.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

С учётом результатов рассмотрения спора, расходы по проведению экспертизы, а также по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика ООО "ЖИЛЭКС-СЕРВИС" (ИНН 5054011230, ОГРН 1045003352877).

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 171 и статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Принять отказ истца от иска в части взыскания с ТСЖ «Молодежный» задолженности в размере 170 000 руб., производство по делу в этой части прекратить.

Возвратить АО «Мосэнергосбыт» из федерального бюджета госпошлину в сумме 326 руб., уплаченной по платежному поручению №42837 от 20.10.2016.

В исковых требованиях АО «Мосэнергосбыт» к ТСЖ «Молодежный», отказать.

Взыскать с ООО "ЖИЛЭКС СЕРВИС" в пользу АО "МОСЭНЕРГОСБЫТ" законную неустойку за период с 20.07.2016 по 13.04.2017 в размере 22 889,19 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 787 руб.

Взыскать с ООО "ЖИЛЭКС СЕРВИС" в пользу ТСЖ «Молодежный» расходы по экспертизе в размере 52 748, 80 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Судья

Ю.А. Фаньян